

Не(бездоганний) рукопис: огляд типових помилок у рукописах, що подаються до фахового журналу «Вісник Київського національного університету культури і мистецтв. Серія: Мистецтвознавство»

Валерій Кушнар'єв¹, Олена Скаченко^{1*}

¹ Київський національний університет культури і мистецтв, Київ, Україна

Анотація. Основним джерелом нової інформації в галузі культури й мистецтва є рецензовані фахові журнали. Публікація наукових статей, що містять оригінальні ідеї чи критичну оцінку, сприяє розвитку наукової комунікації та розширює сучасні знання у цій сфері. Інформація про те, що писати, як писати та де публікувати, суттєво підвищує шанси рукопису на публікацію. Ця стаття містить огляд основних помилок авторів, що призводять до відхилення рукопису редакцією наукового журналу «Вісник Київського національного університету культури і мистецтв. Серія: Мистецтвознавство». У статті подано поради та настанови, що допоможуть покращити якість рукопису загалом, а також кожного окремого розділу статті (анотації, назви, вступу, мети, результатів і висновків).

Ключові слова: наукові комунікації; бібліотечне видавництво; написання наукових статей; причини відхилення рукописів

Для цитування

Кушнар'єв, В., & Скаченко, О. (2024). Не(бездоганний) рукопис: огляд типових помилок у рукописах, що подаються до фахового журналу «Вісник Київського національного університету культури і мистецтв. Серія: Мистецтвознавство». *Вісник Київського національного університету культури і мистецтв. Серія: Мистецтвознавство*, 51, 8–14. <https://doi.org/10.31866/2410-1176.51.2024.318345>

Вступ

Написання рукопису для публікації є останнім етапом дослідження, найважливішою частиною процесу (Lang, 2017). Актуальні, добре структуровані, якісно написані статті допомагають зростанню автора від початківця до авторитетного вченого; сприяють впливу ідей автора на широку наукову спільноту.

Згідно з Леннартом Наке (Nacke, 2023) «Рецензенти та редактори очікують, що роботи значно розширять знання, оскільки основна цінність будь-якої наукової роботи полягає в її здатності збагачувати галузь». Тому відхилення чи відмова у прийнятті наукової статті до публікації не є рідкісним явищем у публікаційному процесі. Редакції журналів аргументують свої рішення, щоб у майбутніх поданнях автори могли покращити якість рукописів.

У цій статті пропонується огляд типових помилок, що призводять до відхилення рукопису редакцією наукового журналу «Вісник Київського національного університету культури і мистецтв. Серія: Мистецтвознавство»; подано практичні поради та настанови, що допоможуть покращити якість рукопису.

Результати дослідження

Науковий журнал «Вісник Київського національного університету культури і мистецтв. Серія: Мистецтвознавство» — це рецензоване періодичне видання, що охоплює всі аспекти мистецтвознавства та його міждисциплінарні практики, приділяючи головну увагу висвітленню основних тенденцій українського та закордонного мистецтвознавства.

Редакція журналу здійснює систематичну консультативну роботу з авторами щодо підготовки й написання рукописів (Наукова бібліотека КНУКіМ, 2019). На сайті журналу розміщені *Шаблон статті* (б.д.), *Керівництво для авторів* (б.д.) стосовно вимог до змісту, структури, оформлення рукопису, його стилю. Для правильного та коректного оформлення посилань у тексті рукопису та Списку посилань розроблено *Настанови щодо цитування* (б.д.).

Однак, незважаючи на зусилля редакції, все ж трапляються факти недотримання авторами вимог щодо змісту/структури/стилю та невідповідність подання критеріям оригінальної дослідницької статті.

Далі розглянемо головні помилки, які призводять до відхилення рукопису та відмови в публікації. Для зручності та наочності причини відмови об'єднані в 4 блоки:

- Невідповідність рукопису фокусу журналу;
- Порушення принципів публікаційної етики;
- Недотримання вимог до змісту/структури/стилю;
- Недотримання вимог до оформлення.

Найбільш поширеною причиною відхилення подання, що встановлюється вже під час первинного перегляду, є **невідповідність рукопису фокусу/тематиці журналу**.

Як зазначено на сайті, журнал публікує оригінальні дослідницькі, оглядові, тематичні статті та рецензії на книги, що охоплюють історію, теорію, практику українського та зарубіжного мистецтва (*Про журнал*, б.д.). Щоб не потрапити до портфеля відхилених статей через *невідповідність рукопису цілям та обсягу журналу* (Рис. 1), необхідно, щоб подання максимально відповідало тематиці журналу, а саме: пропонувало комплексне дослідження художньої діяльності, видів мистецтва, їхньої специфіки; форми й змісту творів мистецтва (Кушнар'єв & Скаченко, 2024, с. 10).

Аргументи редакції:	Лайфхак:
- Тематика статті не відповідає профілю обраного журналу.	- Створіть список потенційних журналів для подання статті.
- Стаття не буде цікава читачській аудиторії журналу.	- Регулярно переглядайте архіви статей цих журналів.
- Висновки будуть цікаві лише спеціалізованій аудиторії, на яку журнал не орієнтується.	- Готуйте роботу, яка б максимально відповідала тематиці обраного журналу.

Рис. 1. Аргументи щодо невідповідності рукопису цілям та обсягу журналу.

Другою типовою причиною відхилення статті є *відсутність у ній наукової новизни, теоретичного чи практичного значення отриманих результатів* (Рис. 2).

Аргументи редакції:	Лайфхак:
- Отримані результати не сприяють подальшому розвитку відповідної сфери знань.	- Виконайте поглиблений Огляд літератури.
- Робота не пропонує вагомому внеску в літературу з цього питання.	- Чітко сформулюйте унікальний внесок, тобто те, що відрізняє ваше дослідження від інших.
	- Ваше дослідження має доповнювати наявні знання, а не повторювати їх.

Рис. 2. Аргументи щодо відсутності новизни.

Блок **порушення принципів публікаційної етики** охоплює такі основні причини відмови в публікації:

- *неоригінальність тексту рукопису*;
- *наявність фальсифікованих даних чи джерел*;
- *подання рукопису на розгляд одночасно до двох журналів* (Рис. 3).

Аргументи редакції:
- Значні частини рукопису вже були раніше опубліковані автором (самоплагіат).
- Виявлені фальсифіковані дані.
- Цитування оформлені некоректно.
- Текст містить забагато прямих цитат тощо.

Рис. 3. Аргументи щодо порушення принципів публікаційної етики.

Наукова публікація, залежно від її типу, має різну структуру та відповідні елементи. Найбільше причин, що ведуть до відхилення статті, належать до блоку **«Недотримання вимог до структури/змісту/стилю»**.

Згідно з розділом «Вимоги до основного тексту» *Керівництва для авторів* (б.д.): основний текст *дослідницької статті*, що подається до журналу «Вісник Київського національного університету культури і мистецтв. Серія: Мистецтвознавство», повинен бути структурований за розділами:

- Вступ (містить Аналіз попередніх досліджень, формулювання Меті статті);
- Результати дослідження;
- Висновки;
- Список посилань;
- References.

Погана організація тексту рукопису (наприклад, відсутність структурних елементів статті) дезорієнтує рецензентів й читачів, може спричинити неправильне тлумачення змісту роботи (Рис. 4).

Аргументи редакції:	Лайфхак:
- Не дотримано структуру та порядок основних елементів статті.	- Уважно ставтеся до різниці між змістом (про ЩО ви повідомляєте) і структурою (ДЕ це розміщено в рукописі).
- Нечіткі заголовки.	- Складіть детальний план написання статті; переконайтеся, що вона має логічну, послідовну структуру з чіткими заголовками та добре організованими аргументами.
- Відсутні логічні переходи.	- Скористайтеся Шаблоном статті, що є на сайті журналу.
- Хаотична структура аргументів.	

Рис. 4. Аргументи щодо поганої організації тексту рукопису.

Погана якість написання роботи, недосконалий стиль викладу, невдалі формулювання та неузгодженості між основними елементами статті теж є причинами відхилення статті в цілому чи повернення авторам для ґрунтовного доопрацювання.

Назва, анотація, ключові слова є важливими метаданими статті. Вони повинні бути точними, чіткими та інформативними; привертати увагу та спонукати цільову аудиторію прочитати статтю повністю (Elsevier, n.d., p. 3). Назва, в якій не визначено проблему дослідження, не покаже його суть і не приверне увагу читачів (Рис. 5).

Аргументи редакції:	Лайфхак:
- Назва статті невдало/нечітко сформульована.	- Назва має встановлювати межі дослідження та передавати його суть.
- Вступ не встановлює передумови досліджуваної проблеми.	- Організуйте Вступ так, щоб він звучав від більш загальних аспектів до більш конкретної тематичної інформації, яка забезпечує контекст.

Рис. 5. Аргументи щодо формулювання Назви роботи та написання Вступу.

Вступ має розкрити такі питання:

- Актуальність/важливість теми;
- Який інформаційний пробіл виявлено в доступній літературі, пов'язаний з темою дослідження;
- Огляд літератури на підтримку ключових питань;
- Формулювання мети статті (Рис. 6).

Аргументи редакції:	Лайфхак:
- Мета й завдання дослідження не чітко сформульовані.	- Сформулюйте Мету й завдання так, щоб вони чітко стосувалися інформаційної прогалини, пов'язаної з темою рукопису, що обговорювалася раніше у Вступі.
- Назва й Мета статті не узгоджені між собою.	- Назва – це 80% мети статті.

Рис. 6. Аргументи щодо формулювання Мети статті.

Важливим елементом дослідницької статті є Аналіз попередніх досліджень/**Огляд літератури**. Цей елемент статті демонструє глибину та ри-

вень вашої розвідки. Огляд літератури допомагає виявити прогалини в попередніх дослідженнях та визначитися з проблематикою; сприяє моніторингу потенційних наукових тем, виявленню новизни та взаємозв'язків між дослідженнями (Рис. 7).

Аргументи редакції:	Лайфхак:
- Відсутній чи неякісний Огляд літератури.	- Ретельний Огляд літератури переконає рецензентів в ефективності вашої роботи.
	- Покажіть, що ваша робота виходить за межі фактів, вже встановлених у попередніх статтях, і заповнює пробіли в знаннях чи практиці.
	- Підкресліть потенційне застосування чи наслідки вашого дослідження.
	- Врахуйте, що дослідження має бути актуальним. Обирайте джерела з датою публікації за останні 3 роки на момент написання статті, максимум – за останні 5 років.
	- Вікіпедія не вважається надійним та достовірним джерелом інформації.

Рис. 7. Аргументи щодо неякісного Огляду літератури.

Для уникнення відхилення подання розділ **Результати** має логічно представити отримані результати (Рис. 8).

Аргументи редакції:	Лайфхак:
- Неправильно сформульовані Результати.	- У розділі Результати подайте ваші результати без будь-яких інтерпретацій.
	- Усі результати повинні бути спочатку описані/представлені, а потім обговорені.
	- Результати мають викладатися логічно та з'являтися послідовно, починаючи з основного результату, пов'язаного з метою дослідження.
	- Обов'язково розглядайте всі результати, а не лише статистично значущі чи ті, що підтверджують ваші гіпотези.
	- Якщо вам потрібно висловити свою думку, використовуйте такі фрази, як «тому ми припускаємо» або «на думку авторів».
	- Не робіть висновків у розділі результатів.

Рис. 8. Аргументи щодо написання розділу Результати.

Для ілюстрації головних результатів дослідження можна використати зображення (схеми, рисунки, таблиці). Усі зображення повинні бути цитовані в основному тексті рукопису; мати назви, підписи та вказівку на джерело, звідки вони запозичені.

Розділи **Обговорення** та **Висновки** мають містити пояснення/обмеження/інтерпретацію в широкому контексті отриманих результатів (Рис. 9). Класична структура розділу **Обговорення** включає такі пункти:

- Інтерпретацію основних результатів;
- Обмеження;
- Сильні сторони дослідження;
- Зв'язок із результатами попередніх досліджень;
- Пояснення та узагальнення;
- Практичні наслідки;
- Висновок.

Аргументи редакції:	Лайфхак:
- Неправильно сформульована інформація в розділі Обговорення.	- Функція розділу Обговорення полягає в тому, щоб повідомити, ЩО ВАШІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОДАЮТЬ ДО ВЖЕ ВІДОМОГО ЗА ТЕМОЮ.
	- Розділ Результатів лише описує результати.
	- Розділ Обговорення має ПОМІСТИТИ ці результати В ширшій КОНТЕКСТ.
	- Ретельно обговоріть, В ЧОМУ ваша інформація СХОЖА або ВІДРІЗНЯЄТЬСЯ від інших опублікованих доказів.
	- Уникайте перебільшення значення ваших висновків, не робіть сильні заяви. Наприклад, краще сказати: «Результати поточного дослідження підтверджують» або «Ці висновки свідчать про...», ніж «Результати поточного дослідження доводять, що...» або «Це означає, що...».

Рис. 9. Аргументи щодо написання розділу Обговорення.

Висновки статті мають пояснити та відобразити сутність, цінність чи значущість результатів усього дослідження згідно з метою та назвою статті. Також повинні містити коротке обговорення майбутніх перспектив і практичного застосування (Dowdall, 2016) (Рис. 10).

Аргументи редакції:	Лайфхак:
- Неправильно сформульовані Висновки.	- Розділ Висновки – це не переформулювання ваших результатів. Це підсумкові твердження, що відображають хід і результати всієї роботи.
- Висновки сумнівні, аргументи не логічні, не підтверджені результатами в тілі статті.	- Висновки мають пояснити ваші результати.
	- Не включайте спекулятивні заяви, додаткові матеріали, цитати, посилання.
	- Переконайтеся, що стаття містить достатньо фактів і контексту, щоб підтвердити важливість вашого внеску.

Рис. 10. Аргументи щодо написання Висновків статті.

Список посилань повинен включати джерела, що містять цитовані в статті ідеї, факти чи твердження. Недостатній чи не актуальний Список є вагомим причиною для повернення рукопису на доопрацювання редакцією рецензованого журналу «Вісник Київського національного університету культури і мистецтв. Серія: Мистецтвознавство» (Рис. 11).

Аргументи редакції:	Лайфхак:
- Недостатній Список посилань чи застарілі джерела.	- Кількість джерел має бути достатньою для підтвердження вашого рівня оволодіння темою.
	- Недостатня глибина розробки теми та неавторитетність джерел знижує рівень подання.
	- Стаття має спиратися на актуальну інформацію.
	- Обов'язковою вимогою є включення сучасних робіт.
	- Переконайтеся, що всі джерела зі Списку посилань процитовані в тілі статті і всі цитовані роботи включені до Списку посилань.

Рис. 11. Аргументи щодо формування Списку посилань.

Часто супутніми причинами відхилення рукопису є *перенасичення тексту термінологією* та

викладення матеріалу, що не відповідає науковому стилю мовлення (Рис. 12).

Аргументи редакції:	Приклад 1:
- Відсутність/порушення наукового стилю мовлення.	Цей спосіб успадкований від довгої історії малювання та живопису, які часто виконують радикальну абстракцію фізичного світу.
- Текст перенасичений термінами.	Пісня грає величезну роль в розповіді історії.
	Приклад 1:
	У контексті розвитку вітчизняної науки особливого значення набувають процеси розвитку ТА становлення окремих течій ТА векторів розвитку художньої ТА творчої діяльності.
Лайфхак:	
- Пишіть простими, короткими, розповідними реченнями.	
- Використовуйте синоніми.	
- Уникайте мови від першої особи, пишіть мовою третьої особи. Наприклад, замініть «Ми визначили, що...» на «Автори визначили, що...».	

Рис. 12. Аргументи щодо відсутності наукового стилю мовлення.

Четвертий блок охоплює причини повернення рукопису на ґрунтовне доопрацювання, пов'язані з **недотриманням авторами вимог до оформлення подання** (Рис. 13).

Аргументи редакції:	Лайфхак:
- Недотримані вимоги ліміту слів/знаків подання.	- На сайті журналу є Наставни для авторів щодо структури, змісту, стилю, оформлення, цитування.
- Недотримані технічні вимоги (не оформлені розділи статті, наявні подвійні пробіли, встановлені автоматичні переноси, відсутні відступи абзаців, не встановлені параметри сторінки тощо).	- Ретельно перевіряйте дотримання цих вимог під час підготовки/оформлення подання.
- Включені неякісні зображення/таблиці, відсутні їх підписи.	- Виконуйте зміни, рекомендовані рецензентами, у тому файлі, який надіслав Редакція.
- Не вказані джерела зображень.	- Позначайте виправлення кольоровим чи напівжирним шрифтом.

Рис. 13. Аргументи щодо недотримання вимог до оформлення подання.

Зазначимо, що у 2024 р. журнал оновив *Наставни щодо стилю статей* (б.д.) та застосовує їх під час верстки.

Практично половина статей, поданих до журналу «Вісник Київського національного університету культури і мистецтв. Серія: Мистецтвознавство», містять *Анотації, які не відповідають вимогам написання* (Рис. 14).

Загальновідомо, що водночас із назвою та відомостями про автора Анотація та ключові слова є частиною метаданих статті, що обов'язково використовуються в автоматизованих пошукових системах, відображаються в електронних каталогах і базах даних.

За вимогами *Керівництва для авторів* (б.д.) Анотація в журналі має бути подана одним абзацом із виділеними курсивом розділами: *Мета статті. Результати дослідження. Наукова новизна/практичне значення/внесок в науку. Висновки*. Рекомендований обсяг — 1800–2000 знаків. Для полегшен-

ня пошуку в базах даних та пошукових системах стаття має містити ключові слова: не менше трьох та не більше семи слів чи словосполучень.

Аргументи редакції:	Лайфхак:
- Недотримані вимоги щодо структури та стилю Анотації.	- Пишіть Анотацію після того, як написали статтю.
Результати та Висновки в Анотації не корелюються з матеріалом у тілі статті.	- Чітко дотримуйтеся вимог щодо структури.
- Ключові слова дублюють слова з назви.	- Узгодьте текст Анотації із результатами та остаточними висновками статті.
	- Для підвищення інтересу до статті у результатах/висновках Анотації наведіть конкретні факти чи отримані цифри.
	- Використовуйте ключові слова, які зустрічаються у всій статті. Пишіть їх у називному відмінку.
	- Пишіть Анотацію в минулому часі (від третьої особи), простими, розповідними реченнями, використовуйте спеціальні фрази.
	- Не перенасичуйте термінами та не потрібними деталями.
	- Не вживайте слова-заповнювачі (принаймні, до речі, таким чином...).

Рис. 14. Аргументи щодо недотримання вимог до структури та стилю Анотації.

Якісна Анотація:

- Підсумовує всю статтю, зазвичай в одному параграфі;
- Відображає мету й фокус наукової роботи;
- Це повністю новий текст (не нарізки з тіла статті);
- Містить важливі статистичні дані, що підтверджують важливість висновків;
- Результати/висновки збігаються з висновками та аналізом, поданим у тілі статті;
- Не містить цитат, посилань на рисунки, таблиці, джерела;
- Не містить абрєвіатури;
- Не містить інформації, що не розглядалася в тілі статті (Скаченко, 2024).

Висновки

Підсумовуючи зазначимо, що редакція рецензованого журналу «Вісник Київського національного університету культури і мистецтв. Серія: Мистецтвознавство» відхиляє чи повертає рукописи на ґрунтовне доопрацювання із багатьох причин. Найтипівіші причини, це: невідповідність подання фокусу журналу; недотримання етичних правил публікації; виявлення плагіату; погана якість змісту рукопису, відсутність новизни і внеску в науку; недотримання вимог щодо стилю та оформлення подання.

Список посилань

Керівництво для авторів. (б.д.). Вісник КНУКіМ. Серія «Мистецтвознавство». Взято 13 жовтня 2024 року з <http://arts-series-кнукім.рр.уа/about/submissions#abstract-requirements>

Кушнар'ов, В., & Скаченко, О. (2024). Фаховий журнал дослідження мистецтва: основні досягнення за двадцять п'ять років. *Вісник Київського національного університету культури і мистецтв. Серія: Мистецтвознавство*, 50, 8–14. <https://doi.org/10.31866/2410-1176.50.2024.306741>

Настанови щодо стилю статей. (б.д.). Вісник КНУКіМ. Серія «Мистецтвознавство». Взято 13 жовтня 2024 року з <http://arts-series-кнукім.рр.уа/libraryFiles/downloadPublic/2072>

Настанови щодо цитування. (б.д.). Вісник КНУКіМ. Серія «Мистецтвознавство». Взято 13 жовтня 2024 року з <http://arts-series-кнукім.рр.уа/libraryFiles/downloadPublic/1637>

Наукова бібліотека КНУКіМ. (2019, 27 січня). *Що за страшний звір – наукова стаття, і як перестати його боятися* [Слайди PowerPoint]. SlideShare. <https://www.slideshare.net/slideshow/ss-129407000/129407000>

Про журнал. (б.д.). Вісник КНУКіМ. Серія «Мистецтвознавство». Взято 13 жовтня 2024 року з <http://arts-series-кнукім.рр.уа/about>

Скаченко, О. (2024). *Написання анотації до наукової статті* [Презентація]. Genially. <https://view.genially.com/670e31ead7d651db2edbc3d3/presentation-mkabstrac>

Шаблон статті. (б.д.). Вісник КНУКіМ. Серія «Мистецтвознавство». Взято 13 жовтня 2024 року з <http://arts-series-кнукім.рр.уа/libraryFiles/downloadPublic/1632>

Dowdall, M. (2016). How to write a research article to submit for publication. *The Pharmaceutical Journal*, 297(7895). <https://doi.org/10.1211/PJ.2016.20201933>

Elsevier. (n.d.). *How to publish in scholarly journals: Understanding the publishing process.* https://researcheracademy.elsevier.com/uploads/2018-04/Understanding%20the%20Publishing%20Process_Apr2018_Web.pdf

Lang, T. A. (2017). Writing a better research article. *Journal of Public Health and Emergency*, 1(12). <https://doi.org/10.21037/jphe.2017.11.06>

Nacke, L. (2023, April 15). *Understanding the reasons for paper rejection.* Lennartnacke.com. <https://lennartnacke.com/understanding-the-reasons-for-paper-rejection/>

References

Dowdall, M. (2016). How to write a research article to submit for publication. *The Pharmaceutical Journal*, 297(7895). <https://doi.org/10.1211/PJ.2016.20201933> [in English].

Elsevier. (n.d.). *How to publish in scholarly journals: Understanding the publishing process.* <https://researcheracademy.elsevier.com/uploads/2018-04/>

- Understanding%20the%20Publishing%20Process_Apr2018_Web.pdf [in English].
- Kerivnytstvo dlia avtoriv* [Guidelines for authors]. (n.d.). Bulletin of KNUKiM. Series in Arts. Retrieved October 13, 2024, from <http://arts-series-knukim.pp.ua/about/submissions#abstract-requirements> [in Ukrainian].
- Kushnarov, V., & Skachenko, O. (2024). Fakhovyi zhurnal doslidzhennia mystetstva: osnovni dosiahnennia za dvadtsiat piat rokov [Professional journal for art research: Main achievements of last 25 years]. *Bulletin of Kyiv National University of Culture and Arts. Series in Arts*, 50, 8–14. <https://doi.org/10.31866/2410-1176.50.2024.306741> [in Ukrainian].
- Lang, T. A. (2017). Writing a better research article. *Journal of Public Health and Emergency*, 1(12). <https://doi.org/10.21037/jphe.2017.11.06> [in English].
- Nacke, L. (2023, April 15). *Understanding the reasons for paper rejection*. Lennartnacke.com. <https://lennartnacke.com/understanding-the-reasons-for-paper-rejection/> [in English].
- Nastanovy shchodo stylu statei* [Guidelines for article style]. (n.d.). Bulletin of KNUKiM. Series in Arts. Retrieved October 13, 2024, from <http://arts-series-knukim.pp.ua/libraryFiles/downloadPublic/2072> [in Ukrainian].
- Nastanovy shchodo tsytuvannia* [Guidelines for citation]. (n.d.). Bulletin of KNUKiM. Series in Arts. Retrieved October 13, 2024, from <http://arts-series-knukim.pp.ua/libraryFiles/downloadPublic/1637> [in Ukrainian].
- Pro zhurnal* [About the journal]. (n.d.). Bulletin of KNUKiM. Series in Arts. Retrieved October 13, 2024, from <http://arts-series-knukim.pp.ua/> [in Ukrainian].
- Scientific Library of the KNUCA. (2019, January 27). *Shcho za strashnyi zvir – naukova stattia, i yak perestaty yoho boiatysia* [What a terrible beast – a scientific article, and how to stop being afraid of it] [PowerPoint slides]. SlideShare. <https://www.slideshare.net/slideshow/ss-129407000/129407000> [in Ukrainian].
- Shablon statii* [Article template]. (n.d.). Bulletin of KNUKiM. Series in Arts. Retrieved October 13, 2024, from <http://arts-series-knukim.pp.ua/libraryFiles/downloadPublic/1632> [in Ukrainian].
- Skachenko, O. (2024). *Napysannia anotatsii do naukovoi statii* [Writing an abstract for a scientific article] [Presentation]. Genially. <https://view.genially.com/670e31ead7d651db2edbc3d3/presentation-mkabstrakt> [in Ukrainian].

Not(flawless) Manuscript: Review of Typical Mistakes in Manuscripts Submitted to the Professional Journal *Bulletin of Kyiv National University of Culture and Arts. Series in Arts*

Valerii Kushnarov¹, Olena Skachenko^{1*}

¹Kyiv National University of Culture and Arts, Kyiv, Ukraine

Abstract. The main source of new information in culture and art sphere is peer-reviewed professional journals. Publication of scientific articles containing original ideas or critical assessment contributes to the development of scientific communication, as well as expands current knowledge in this field. Information on what to write, how to write and where to be published significantly increases chances of a manuscript being edited. This article contains a review of authors' main mistakes that lead to rejecting a manuscript by the editorial board of the scientific journal *Bulletin of Kyiv National University of Culture and Arts. Series in Arts*. The article presents tips and guidelines that will help in improving the quality of a manuscript as a whole, as well as its separate sections (abstract, title, introduction, aim, results and conclusions).

Keywords: scientific communications; library publishing; writing scientific articles; reasons for rejection of manuscripts

Відомості про авторів

Валерій Кушнарів, кандидат культурології, професор, Київський національний університет культури і мистецтв, Київ, Україна, ORCID iD: 0000-0003-3037-1841, e-mail: vkusnarov@ukr.net

РЕДАКЦІЙНА СТАТТЯ

Вісник Київського національного університету культури і мистецтв.
Серія: Мистецтвознавство. Вип. 51

ISSN 2410-1176 (Print)
ISSN 2616-4183 (Online)

Олена Скаченко, завідувачка науково-методичного відділу наукової бібліотеки, менеджерка журналу, Київський національний університет культури і мистецтв, Київ, Україна, ORCID iD: 0000-0003-3827-5985, e-mail: olena.skachenko@knukim.edu.ua

Information about the authors

Valerii Kushnarov, PhD in Cultural Studies, Professor, Kyiv National University of Culture and Arts, Kyiv, Ukraine, ORCID iD: 0000-0003-3037-1841, e-mail: vkusnarov@ukr.net

Olena Skachenko*, Head of the Scientific and Methodological Department of the Scientific Library, Manager of the Journal, Kyiv National University of Culture and Arts, Kyiv, Ukraine, ORCID iD: 0000-0003-3827-5985, e-mail: olena.skachenko@knukim.edu.ua

*Corresponding author



This is an open access journal, and all published articles are licensed under a Creative Commons Attribution 4.0.